

RÉSUMÉ DE L'ÉVALUATION

Titre	Évaluation du projet ECEP répondant à l'épidémie de maladie à virus Ebola en RDC
Objectifs	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier les livrables et les résultats du projet • Analyser la livraison du projet : ce qui a fonctionné/n'a pas fonctionné, pourquoi/pourquoi pas • Réfléchir au partenariat, à la collaboration et à la localisation dans la réponse
Sorties	<ul style="list-style-type: none"> • Plan d'évaluation • Conception d'outils de collecte de données axés sur les méthodes qualitatives • Analyse collaborative et « sense making » avec l'équipe du projet • Soumission de données brutes et rapport provisoire • Soumission du rapport final à la norme professionnelle en anglais et en Français • Inclusion d' « histoires de changement » qualitatives dans les rapports finaux
Emplacement	République Démocratique du Congo : Nord et Sud-Kivu, Ituri
Chronologie	Février - Mars
Budget	Gamme prévue
Soumissions	<ul style="list-style-type: none"> • Soumettre l'EOI répondant aux critères (voir la page finale) • Danielle Skidmore, agente de financement humanitaire, CAFOD Afrique dskidmore@cafod.org.uk • Les soumissions se terminent le 21 février

CONTEXTE DU PROJET

L'Engagement et la Prévention communautaires d'Ebola (ECEP) est une réponse à l'épidémie de maladie à virus Ebola en République démocratique du Congo (RDC) en 2019. L'ECEP est un projet de six mois qui s'étend sur sept zones sanitaires pour atteindre 1,8 million de personnes. Basé sur l'évaluation des connaissances, des pratiques et des comportements communautaires, et testé en collaboration avec les communautés, l'objectif du projet est de contribuer à la réduction d'Ebola dans sept zones sanitaires du Nord et du Sud-Kivu et de l'Ituri par l'engagement communautaire et le changement de **comportement**. Le projet a mis l'accent sur l'engagement communautaire et les stratégies de changement de comportement, principalement :

1. **Renforcer l'engagement communautaire** : par la formation des leaders et des groupes ;
2. **Sensibilisation par la communication de masse** : y compris la population en général ;
3. **Prévention par le biais d'activités WASH** : **fourniture de kits de lavage des mains dans les écoles/églises/mosquées.**

Parties prenantes du projet

Le projet a été mis en œuvre par les organisations confessionnelles locales CAFOD (en partenariat avec Caritas Bukavu, Caritas Goma, Centre Olame) et ADRA avec sa forte présence populaire et de longue date dans ces communautés. Ces organisations locales sont soutenues par leurs homologues internationaux Caritas Australia et ADRA Australia, ainsi que par le consortium CAN DO.

Le projet est financé par le partenariat australien Humanitaire du gouvernement australien.

Le projet a été conçu et réalisé en consultation avec le gouvernement et d'autres parties prenantes locales, y compris : le personnel de l'unité de coordination de la zone de santé de l'Ebola, les dirigeants communautaires et religieux, les autorités scolaires, les journalistes et les groupes communautaires.



(Handwritten signature)

Contexte et portée géographique

Depuis plus de 25 ans, la région orientale de la RDC est une zone de conflit intense. Un grand nombre de groupes armés opèrent régulièrement dans la région et des activités criminelles violentes sont signalées. La province du Nord-Kivu est une région densément peuplée qui compte environ 7 millions d'habitants. La violence généralisée dans la région a rendu l'accès très difficile et provoqué le déplacement de la population dans la plupart des zones rurales/reculées et dans les zones urbaines également.

Le pays est confronté à sa plus grande épidémie d'Ebola jamais, avec plus de 3 000 cas confirmés. Malgré un travail considérable pour améliorer la santé communautaire en favorisant le changement de comportement, le pays est également confronté à une flambée de rougeole avec plus de 5 000 cas confirmés. Les flambées simultanées ont été marquées par la méfiance de la communauté à l'égard de l'intervention. En outre, les conflits et la violence ont en outre découragé les gens de se faire soigner dans les centres de traitement d'Ebola, ce qui a accru la probabilité que le virus se propage à travers le pays.

Le projet a permis de mettre en œuvre des activités dans 7 zones sanitaires pour répondre à la crise de la maladie à virus Ebola : Nord-Kivu : Goma, Kiroche, Pinga; Sud-Kivu: Mwenga, Kadutu; Ituri: Bunia, Rwampara.

APERÇU DE L'ÉVALUATION

Une évaluation a été commandée par les partenaires projet pour faciliter la réflexion et l'apprentissage des résultats du projet, comment ils n'ont pas été réalisés et l'approche de la prestation; avec un accent particulier sur la collaboration et la localisation.

Objectifs d'évaluation

- Mesurer et réfléchir à l'efficacité du projet
 - S'approprier et pertinence pour l'identification locale des besoins et des priorités ;
 - Identifier les résultats et les résultats du projet (en tenant compte des objectifs, des objectifs, des résultats et des indicateurs de production du projet) ;
 - Analyser la livraison du projet ; ce qui a fonctionné / n'a pas fonctionné, et pourquoi / pourquoi pas.
- Évaluer et réfléchir à la coordination, à la collaboration et aux partenariats du projet ; en interne et au sein du secteur humanitaire.

Questions d'évaluation

Cinq questions clés d'évaluation ont été élaborées en tenant compte des objectifs d'évaluation et d'une application pertinente des critères du CAE de l'OCDE aux objectifs d'évaluation. Une liste détaillée des projets de sous-questions est disponible à l'Annexe 1.

1. Dans quelle mesure le projet est-il pertinent pour les besoins et les priorités identifiés localement ; et approprié au contexte local ?
2. Dans quelle mesure la réponse a-t-elle été efficace pour faire face à la crise sanitaire de l'épidémie de maladie à virus Ebola ?
3. En quoi le renforcement de l'*engagement communautaire* était-il une approche efficace pour répondre à l'épidémie d'Ebola ?





4. Quelles ont été les forces du partenariat de projet (partenaires de mise en œuvre et membres de CAN DO) et de la collaboration, et qu'est-ce qui pourrait être amélioré ?
5. Comment le projet a-t-il contribué à renforcer les capacités locales en matière de réponses futures aux problèmes de santé publique et/ou à la crise humanitaire ?
6. Comment les partenaires du projet se sont-ils engagés dans les systèmes humanitaires et ont-ils démontré les normes humanitaires ?

Approche d'évaluation

Cette évaluation a été initiée par les partenaires du projet afin d'apprendre et d'améliorer leur pratique globale, son accent est donc mis sur **l'utilisation**.

Une approche **participative et collaborative** de l'évaluation a été recommandée pour faciliter des réflexions significatives avec les partenaires du projet. Le personnel partenaire du projet participera aux activités de collecte et d'analyse des données ; et un atelier d'examen et de réflexion sur les constatations constituera une partie importante du processus d'évaluation. Les approches possibles comprennent l'apprentissage et l'adaptation par collaboration (CLA), l'évaluation rurale participative (ERP) et/ou la recherche-action ; d'autres approches peuvent être proposées.

Les partenaires du projet estiment que ce projet offre des informations précieuses à partager avec un large éventail d'intervenants et d'autres acteurs du secteur humanitaire. Les partenaires du projet ont demandé qu'un rapport final soit disponible en Français et en anglais afin qu'il soit bien utilisé par la diversité des intervenants du projet.

Méthodologie d'évaluation

Cela sera affiné avec le consultant en s'appuyant sur une approche de méthodes mixtes.

Les données existantes de surveillance, d'évaluation et d'apprentissage fourniront une base pour les données **quantitatives**, à analyser plus en détail, afin d'acquérir une bonne compréhension des résultats du projet. L'évaluateur identifiera et cherchera à combler les lacunes identifiées en matière de données afin de bien comprendre les résultats du projet.

Il est recommandé d'insister sur des méthodologies qualitatives adaptées au contexte afin d'identifier et d'analyser les points de vue entre les partenaires et les participants de Projet, en ce qui concerne les résultats du projet, la livraison, la collaboration et la localisation. On s'attend à ce que des histoires de changement soient incluses dans le rapport final.

Un atelier interactif avec les partenaires du projet sera un élément important de l'évaluation afin de générer des idées fondées sur des données probantes et de faciliter la réflexion et l'apprentissage.

Équipe d'évaluation

L'équipe d'évaluation sera dirigée par le consultant. Le consultant sera appuyé par :

- Personnel du projet en RDC ;
- Groupe de pilotage du projet et groupe de travail Monitoring EAL ;
- Personnel partenaire international basé en Australie
- Can DO DMEL Coordonnateur (basé en Australie)

Chronologie

Le projet devrait être achevé en février, ce qui nécessite un début immédiat de l'évaluation.



Février	<ul style="list-style-type: none"> • Recruter un consultant et confirmer son plan d'évaluation • Documentation examen • Voyage sur le terrain si possible
Mars	<ul style="list-style-type: none"> • Voyage sur le terrain pour la collecte et l'analyse de données (7-10 jours) • Soumission de données brutes et rapport provisoire • Atelier à l'échelle du pays avec les partenaires du projet • Report écriture et achèvement. <p>NB : rapport qui sera présenté en anglais et en Français. La traduction doit être à la norme professionnelle.</p>

NB : Les consultants sont tenus d'avoir leur propre assurance.

Critères de sélection

- Une qualification académique dans le domaine pertinent (par exemple développement, réponse humanitaire, évaluation).
- Expérience démontrée dans la conduite d'évaluations dans le secteur humanitaire, y compris auprès des personnes vulnérables (p. ex. enfants, femmes, personnes handicapées).
- Compétences éprouvées de haut niveau dans le développement, la livraison et l'analyse du contexte approprié, les outils et les méthodes qualitatives et quantitatives.
- Approche collaborative de collaboration avec les équipes de projet dans les exercices d'évaluation et/ou de réflexion.
- Expérience de travail avec des organisations internationales ou des ONG, y compris le respect de leurs politiques de protection de l'enfance et de prévention du harcèlement sexuel, de l'exploitation et des abus.
- Volonté de se soumettre à la vérification de la police et de travailler avec les enfants Vérifier et signer et se conformer au code de conduite de l'ACFID et aux politiques de protection de l'enfance.
- Compréhension/connaissance des normes et principes pertinents dans le secteur humanitaire, y compris les critères du DAC de l'OCDE, les normes sphères, la norme humanitaire de base.
- Compréhension des systèmes de croyance chrétienne et des organisations confessionnelles dans le contexte africain.
- Expérience de travail avec des programmes complexes multipartites.
- Capacité démontrable d'écrire des rapports de qualité en Français et de préférence aussi en anglais.
- Maîtrise du Français et de l'anglais avec la capacité de communiquer à la fois verbalement et par écrit.

Sorties attendues

Le principal résultat attendu de cette affectation d'évaluation est un rapport d'évaluation détaillé portant sur les divers objectifs de l'évaluation. Voici d'autres extras :

- Plan d'évaluation
- Conception d'outils de collecte de données axés sur les méthodes qualitatives
- Soumission de données brutes et rapport sur les résultats initiaux
- Analyse collaborative et « sense making » avec l'équipe du projet
- Soumission du rapport final à la norme professionnelle en anglais et en Français
- Inclusion d'« histoires de changement » qualitatives dans les rapports finaux



(Handwritten signature)

EXPRESSIONS D'INTÉRÊT

Veuillez soumettre votre manifestation d'intérêt à dskidmore@cafod.org.uk avant le 16 février. Y compris :

- CV/CV détaillé ;
- Rapports d'évaluation antérieure ou similaire effectuée par le demandeur ;
- Offre Technique (y compris l'approche et la méthodologie proposée à l'évaluation)
- Offre Financière.

APPENDIX 1: Matrice des questions d'évaluation

Questions clés d'évaluation	Critères	Projet de sous-questions
1. Dans quelle mesure le projet était-il pertinent pour les besoins et les priorités identifiés localement ; et approprié au contexte local?	Pertinence (Pertinence) Localisation	<ul style="list-style-type: none"> • La conception et la prestation du projet étaient-elles adéquates pour atteindre l'objectif global ? • La conception et la prestation du projet étaient-elles pertinentes pour le contexte local ? • Les stratégies/initiatives de projet étaient-elles appropriées pour que les partenaires du projet s'attaquent à l'éclosion de la maladie à virus Ebola ? • La réalisation et la conception du projet ont-ils répondu aux attentes des intervenants ? • Quels ont été les points forts de la conception et de la prestation des projets, et quels défis ont été relevés ? • Dans quelle mesure le projet répond-il aux besoins des personnes vulnérables, en particulier des femmes, des enfants et des personnes handicapées ?
2. Dans quelle mesure la réponse a-t-elle été efficace pour faire face à la crise sanitaire de l'épidémie de maladie à virus Ebola ?	Efficacité Couverture Efficacité Impact	<ul style="list-style-type: none"> • Dans quelle mesure le projet a-t-il atteint ses objectifs et ses objectifs énoncés ? • Quelle est la performance de niveau des résultats de projet ? • Quels sont les progrès du projet vers les résultats ? • Le projet a-t-il été réalisé en temps opportun, en réponse aux phases clés de la crise et aux attentes des intervenants ? • Le projet a-t-il atteint la population cible (et a-t-il complété les efforts déployés par d'autres pays pour atteindre la population touchée totale) ? • Le projet a-t-il été réalisé en temps opportun, selon le budget et de haute qualité ? Dans quelle mesure le projet a-t-il un rapport qualité-prix ? • Quels sont les impacts importants du projet (intentionnel et/ou non) - par exemple à un niveau social, culturel, systématique, ? • Quelle a été, le cas échéant, la contribution importante/unique du projet à la réponse globale ?
3. En quoi le renforcement de l'engagement communautaire était-il une approche efficace pour répondre à l'épidémie d'Ebola ?		<ul style="list-style-type: none"> • Le projet a-t-il été réalisé en temps opportun, selon le budget et de haute qualité ? Dans quelle mesure le projet a-t-il un rapport qualité-prix ? • Quels sont les impacts importants du projet (intentionnel et/ou non) - par exemple à un niveau social, culturel, systématique, ? • Quelle a été, le cas échéant, la contribution importante/unique du projet à la réponse globale ?
4. Quelles ont été les forces du partenariat de projet (partenaires de mise en œuvre et CAN DO) et de la collaboration, et qu'est-ce qui	Connectivité (Durabilité) Localisation	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles ont été les forces du partenariat/collaboration entre les partenaires du projet (partenaires de mise en œuvre et CAN DO) et qu'est-ce qui pourrait être amélioré ? • Comment le projet a-t-il soutenu la préparation aux besoins et à la réponse humanitaires futurs ? • Les stratégies/approches de projet ont-elles été adaptées aux défis de santé sous-jacents ?



<p>pourrait être amélioré?</p> <p>5. Comment le projet a-t-il contribué à renforcer les capacités locales pour les réponses futures aux problèmes de santé publique et/ou à la crise humanitaire?</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Le projet a-t-il contribué à renforcer la capacité locale de répondre aux problèmes de santé publique futurs et/ou à la réponse humanitaire ? • Le projet a-t-il renforcé la capacité et le leadership locaux ?
<p>6. Comment les partenaires du projet se sont-ils engagés dans les systèmes humanitaires et ont-ils démontré les normes humanitaires ?</p>	<p>Coordination Cohérence</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comment les partenaires du projet se sont-ils engagés au sein du secteur gouvernemental et humanitaire au sens large (par exemple les groupes de grappes, le ciblage géographique, le partage de l'information)? Qu'est-ce qui a bien fonctionné et qu'est-ce qui pourrait être amélioré ? • De quelle façon le projet a-t-il démontré des normes et des principes humanitaires. De quelle façon pourraient-ils s'améliorer ?



[Handwritten signature]